



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia sierpnia 2010 r.

Nr: ŁT3k-075-5/10

Doc..

Zygmunt Łukaszczyk
Wojewoda Śląski
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 sierpnia 2010 r. nr IF/Viii/0717/1/10 (dalej także „pismo”) pragnę przedstawić moje stanowisko odnośnie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (Dz. U. z 2010 r., Nr 106, poz. 675), dalej także „ustawa”.

Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4, art. 124a oraz art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2010 Nr 102, poz. 651). Na podstawie art. 124 ust. 4 na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Natomiast zgodnie z art. 128 ust. 4 odszkodowanie przysługuje również za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu.

Kwestią podstawową jest wyjaśnienie zapisanego w art. 53 ust. 4 ustawy zastrzeżenia, iż określone przepisy ustawy *o gospodarce nieruchomościami* powinny być stosowane

odpowiednio. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie, odpowiednie stosowanie przepisów ma miejsce wówczas, gdy z uwagi na specyfikę sytuacji, do której przepisy te mają być aplikowane, zastrzeżenie to jest konieczne lub może się okazać potrzebne. Odpowiednie stosowanie może polegać na zastosowaniu przepisu (lub jego części) wprost, z modyfikacją lub nawet na odmowie zastosowania. Zastrzeżenie „odpowiedniego stosowania” przepisów jest powszechnie utożsamiane z odesłaniem nie „wprost”, ale niejako „pośrednim”, mającym skierować uwagę interpretatora przepisów na szczególny charakter takiego odesłania. W przypadku odesłania numerycznego z zastrzeżeniem „odpowiedniego stosowania”, a takim posłużył się właśnie ustawodawca w 53 ust. 4 ustawy, wskazana jest wykładnia ścisła odesłania, a nie wykładnia rozszerzająca. Jeżeli zatem ustawodawca wymienił konkretne przepisy odniesienia, to zastosowanie mogą mieć jedynie te przepisy, a nie przepisy z nimi związane.

Z uwagi na powyższe nie jest dopuszczalna wykładnia rozszerzająca przedmiotowego przepisu, zgodnie z którą zastosowanie miałby również art. 129 ust. 5 ustawy *o gospodarce nieruchomościami*, stanowiący, że starosta wydaje decyzję o odszkodowaniu m.in. w przypadkach o których mowa w art. 124-126. Wskazówką interpretacyjną jest również sam cel umiejscowienia normy zawartej w ust. 3 w art. 54 ustawy, po ust. 1 i 2 określających podstawowe zasady dotyczące wydawanej przez wojewodę decyzji administracyjnej. Należy bowiem podkreślić, iż art. 54 ust. 3 ustawy odnosi się zasadniczo do art. 54 ust. 2 pkt 5 zgodnie z którym to właśnie wojewoda określa (o ile jest to wymagane), ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości niezbędnych do realizacji regionalnej sieci szerokopasmowej w decyzji o ustaleniu regionalnej sieci szerokopasmowej.

Podsumowując należy jednoznacznie stwierdzić, iż na gruncie ustawy, organem właściwym do rozstrzygnięcia o wysokości przysługującego odszkodowania jest wojewoda, jako organ, który wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej.