

Właściwe przygotowanie i realizacja projektu drogowego warunkiem uzyskania dofinansowania ze środków unijnych

Robert Kietliński
Specjalista ds. Transportu
Biuro JASPERS w Warszawie

*„Realizacja projektów infrastrukturalnych w ramach Programu Operacyjnego
Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013 ” Warszawa, 27 stycznia 2010 r.*

Zaangażowanie Jaspers w proces przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu drogowego



Analiza podstawowej dokumentacji służącej m.in. do opisu faz przygotowania, realizacji i eksploatacji projektu drogowego:

- raporty i decyzje środowiskowe,
- studia wykonalności,
- wniosek o dofinansowanie / wniosek o potwierdzenie finansowania.

Rekomendacje adresowane do przyszłego beneficjenta

Wybrane rekomendacje formułowane w odniesieniu do konkretnych projektów

- Prognozy ruchu zakładające racjonalne założenia makroekonomiczne, uwzględniające inne gałęzie transportu oraz uwarunkowania / preferencje lokalne
- Właściwy dobór zakresu projektu / przepustowości odpowiadającej spodziewanemu popytowi, uwzględnienie możliwości etapowania
- Zasadność wprowadzania odpłatności / wysokość opłaty za dostęp i jej wpływ na poziom ruchu,
- Przeprowadzenie audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego,
- Zapewnienie stabilności finansowej – należytego standardu utrzymania.

Wybrane rekomendacje formułowane w odniesieniu do konkretnych projektów cd.

- Właściwe przygotowanie studium wykonalności w tym m.in. analizy kosztów i korzyści
- Wyczerpujący i jednoznaczny opis procesu OOS w tym wariantowania przebiegu i rozwiązań technicznych, oceny wpływu na obszary chronione, konsultacji społecznych, itp.
- Wykonanie analiz porealizacyjnych, monitorowanie oraz uwzględnienie rezultatów i wniosków
- Ewentualne działania niezbędne do zachowania zasadniczych założeń ruchowych, ekonomiczno – finansowych, poziomu dofinansowania, standardów środowiskowych opisanych (zadeklarowanych) we wniosku

Wybrane kwestie “systemowe” nie zawsze będące przedmiotem oceny, ale związane z projektami



- Zasady i kryteria przetargowe stosowane w procesie wyboru oferentów na usługi i ich wpływ na **jakość dokumentacji**
- Spójna wizja **systemu finansowania** uwzględniającego odpłatność od użytkowników oraz nakłady budżetowe zapewniające stabilność utrzymania sieci drogowej
- **Standardy techniczne**, specyfikacje stosowane w drogownictwie, przetargi na roboty wg. FIDIC, itp.
- System / strategia wyłaniania projektów proponowanych do współfinansowania zapewniająca realizację celów transportowych oraz efektywną **absorpcję dostępnych środków**

Jakość dokumentacji

- Zamawiający/beneficjent ma ogromny wpływ na jakość opracowań gdyż rynek wykonawców kształtowany jest m.in. poprzez zachęty płynące od zamawiających
- Jakość opracowania może i powinna być najważniejszym kryterium wyboru oferty
- Konsekwencje wynikające z niskiej jakości np. dokumentacji środowiskowej to nie tylko utrata środków unijnych ale również ryzyko wytoczenia procesu o łamanie prawa wspólnotowego
- Nawet renomowany wykonawca może przygotować raport o niskiej jakości (efekt *dumpingu* cenowego) w przypadku braku skutecznego merytorycznego monitorowania prac przez zamawiającego

Przykład źle sformułowanych SIWZ

- **Opis przedmiotu zamówienia** jest zbyt ogólnikowy
- **Termin wykonania** zbyt krótki nie pozwalający na przeprowadzenie pełnej oceny/analizy
- Zadaniem wykonawcy jest przede wszystkim przygotowanie **raportu** a nie przygotowanie solidnej oceny/analizy
- Jedynym **kryterium wyboru** wykonawcy jest cena, kryteria jakościowe dotyczą jedynie dopuszczenia do udziału w postępowaniu przetargowym

Jak zaradzić problemom?

- Opis przedmiotu zamówienia oraz termin wykonania powinny być nie tylko podporządkowane uzyskaniu dokumentacji zgodnej z wymogami formalnymi, ale przede wszystkim dostosowane do **konkretnego przedsięwzięcia**
- Do kryteriów wyboru wykonawcy należy włączyć wymogi jakościowe związane z opisem zamówienia umożliwiające jakościowy **ranking ofert**
- Niezbędny jest merytoryczny **nadzór** ze strony zamawiającego **w trakcie** wykonywania dokumentacji, końcowego odbioru a także zagwarantowania odpowiedzialności wykonawcy w procesie uzyskiwania decyzji
- Korzystanie z **wnioseków/doświadczeń** płynących z weryfikacji/opiniowania dokumentacji

Prawo zamówień publicznych

Art. 91.

1. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Przykładowe kryteria wyboru

Kryteria jakościowe	Waga
Doświadczenie wykonawcy (podobne zlecenia lub projekty, doświadczenie w regionie, itp.)	0-20%
Metodologia podejścia, organizacja i plan pracy: adekwatność do zaproponowanego SIWZ	20-50%
Kwalifikacje i kompetencje członków zespołu zaproponowanego do wykonania zadania	20-60%
Inne kryteria jakościowe	0-10%
Suma	100%

	Waga
Ocena jakościowa	80%
Cena oferty	20%
Suma	100%

Niezbędne działania

- **Wytyczne/zalecenia** Instytucji Wdrażającej propagujące dobre praktyki
- Rzetelne przeprowadzenie oceny walorów jakościowych ofert musi być wykonane przez **kompetentnych oceniających** u zamawiającego
- Wykorzystanie środków z **pomocy technicznej** na przygotowanie kilkunastu dobrych opracowań dla beneficjentów jako pilotaż

Dziękuję za uwagę

e-mail: r.kietlinski@eib.org

Tel.: (22) 310 0526