

Ogłoszenie powiązane:

[Ogłoszenie nr 241255-2009 z dnia 2009-12-11 r.](#) Ogłoszenie o zamówieniu - Warszawa

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie Analizy drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu...

Termin składania ofert: 2010-01-04

Warszawa: Analiza drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu odpowiedzialności projektanta za błędy projektowe i skutecznego egzekwowania tej odpowiedzialności

Numer ogłoszenia: 94916 - 2010; data zamieszczenia: 06.04.2010

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego.

Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak, numer ogłoszenia w BZP: 241255 - 2009r.

Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: nie.

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, woj. mazowieckie, tel. 022 6301649, faks 022 6301649.

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Administracja rządowa centralna.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Analiza drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu odpowiedzialności projektanta za błędy projektowe i skutecznego egzekwowania tej odpowiedzialności.

II.2) Rodzaj zamówienia: Usługi.

II.3) Określenie przedmiotu zamówienia: 1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie Analizy drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu odpowiedzialności projektanta za błędy projektowe i skutecznego egzekwowania tej odpowiedzialności. 2. Wykonawca przedmiotowego opracowania powinien przeprowadzić analizę drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce w szczególności pod kątem popełnianych błędów projektowych i możliwości egzekwowania odpowiedzialności za nie oraz przedstawi propozycje konkretnych rozwiązań. 3. Oczekuje się, że przedmiotowe

opracowanie będzie obejmowało następujące zagadnienia: 3.1. Kategorie najczęściej popełnianych błędów w dokumentacji projektowej: w projektach wstępnych, budowlanych i wykonawczych, dotyczącej dróg i autostrad. Należy przedstawić krótki opis każdej kategorii błędu, a także diagnozę odnośnie przyczyn poszczególnych rodzajów błędów ze szczególnym uwzględnieniem: 3.1.1. Terminów realizacji projektów (tj. czy przyczyną błędów było wyznaczenie przez inwestora zbyt krótkiego terminu na wykonanie projektu), 3.1.2. Potencjału firm działających na rynku polskim (tj. czy główną przeszkodę dla rzetelnego sporządzania projektów budowlanych stanowi brak odpowiednio przeszkolonej i doświadczonej kadry projektantów, sprzętu, środków finansowych) 3.1.3. Uwarunkowań prawnych (czy przepisy prawa pozwalają na nierzetelne projektowanie) 3.1.4. Innych czynników mogących wywierać negatywny wpływ na jakość projektów budowlanych. 3.2. Zakres odpowiedzialności zarówno firmy jak i osoby projektanta za poprawność i odpowiadającą najwyższemu standardowi jakość sporządzanej dokumentacji projektowej (projekt wstępny, projekt budowlany, projekt wykonawczy) wynikającej z: 3.2.1. regulacji obowiązujących w polskim systemie prawa oraz przepisach UE (między innymi w dyrektywach) 3.2.2. powszechnie stosowanych zasad dobrej praktyki. Wykonawca przedstawi analizę przepisów prawnych regulujących powyżej opisane zagadnienie ze szczególnym uwzględnieniem terminów, po których odpowiedzialność za poszczególne rodzaje projektów ulega przedawnieniu oraz narzędzi egzekwowania od wykonawcy dokumentacji (firmy lub osoby projektanta) kar pieniężnych za dodatkowe koszty ponoszone przez inwestora w procesie budowlanym z powodu błędów projektowych. W analizie należy uwzględnić również przypadki, gdy w okresie od ukończenia projektu budowlanego/wykonawczego do rozpoczęcia prac budowlanych firma projektowa przestaje istnieć. Wykonawca wskaże również regulacje stanowiące - jego zdaniem - najskuteczniejszą podstawę egzekwowania odpowiedzialności projektanta. W analizie należy także rozważyć, czy wymóg obowiązkowej weryfikacji projektów przez niezależne jednostki faktycznie prowadzi do wyeliminowania błędów projektowych. 3.3. Praktyka inwestycji budowlanych z zakresu budowy dróg i autostrad - wykonawca przedstawi i szczegółowo opíše trzy przypadki (w ostatnich 5 latach) ostatecznego rozstrzygnięcia o odszkodowaniu za błędy projektowe wykryte na etapie realizacji prac budowlanych na podstawie wadliwego projektu. Analiza powinna obejmować krótki opis błędu i wskazanie przepisów, w oparciu o które inwestor uzyskał odszkodowanie, a także terminu i sposobu dochodzenia roszczeń (droga sądowa, samorząd zawodowy, ugoda, itp.). Dla zamawiającego istotne znaczenie będzie miało ustalenie, czy wykrycie błędu nastąpiło po zrealizowaniu i wygaśnięciu umowy z projektantem (w takim przypadku skuteczne roszczenia inwestora opierały się wyłącznie na przepisach prawa) czy też w umowie zostały umieszczone zapisy pozwalające na skuteczne egzekwowanie roszczeń niezależnie od horyzontu czasowego. W przypadku gdyby zidentyfikowanie 3 tego rodzaju przypadków na rynku polskim ostatecznie rozstrzygniętych w ciągu ostatnich 5 lat nie było możliwe, wykonawca może przedstawić opis sytuacji odpowiadających ww. kryteriom, które udało mu się zidentyfikować, oraz uzupełnić je o przypadki, które wystąpiły w innym państwie członkowskim UE posiadającym system prawny nie oparty na instytucji precedensu (z wykluczeniem np. Wielkiej Brytanii, ponieważ system prawny jest nieporównywalny z systemem prawnym RP i poznanie tamtych doświadczeń jest bezcelowe). 3.4. Studium przypadku. Po przeanalizowaniu ww. kwestii, wykonawca zbada zapisy trzech umów (dokumentacja kontraktowa dla trzech wybranych przez Zamawiającego projektów inwestycyjnych zostanie przekazana Wykonawcy w ciągu 3 dni roboczych od dnia podpisania umowy), dotyczących projektowania dróg/autostrad przekazanych mu przez zamawiającego (wraz z dokumentacją przetargową na wybór projektanta), na podstawie których sporządzono projekty obciążone błędami, które zostały ujawnione na etapie realizacji inwestycji i przyczyniły się do wzrostu kosztów poniesionych przez inwestora, a pomimo to od

projektanta nie wyegzekwowano skutecznie kary/odszkodowania/rekompensaty. Na podstawie ww. analizy wykonawca wskaże przyczyny leżące po stronie inwestora, które uniemożliwiły wyegzekwowanie kary od projektanta, tj. wadliwe lub niekompletne zapisy umów, ewentualnie błędy popełnione w procesie przetargowym na wybór projektanta (np. wybrano firmę o zbyt małym potencjale dla realizacji zadania, wymagano zbyt małego doświadczenia od ekspertów-projektantów itp.), zastosowanie niewłaściwych narzędzi prawnych, etc. W studium przypadku należy także rozważyć, czy wymóg obowiązkowej weryfikacji projektów przez niezależne jednostki faktycznie prowadzi do wyeliminowania błędów projektowych. 3.5. Propozycje praktycznych rozwiązań. Wykonawca przygotuje i przedstawi propozycję zapisów umownych (w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - również zapisów dokumentacji przetargowej na wybór wykonawcy projektu - chodzi o sytuację, kiedy wykonawca stwierdzi, że nie umowa była błędna, ale wybrany został projektant bez doświadczenia), celem zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem mechanizmu egzekwowania dodatkowych kosztów powstałych w toku realizacji prac budowlanych z powodu błędów projektowych. Propozycja powinna uwzględniać również procedurę postępowania inwestora w przypadku stwierdzenia ww. sytuacji. Wykonawca przeanalizuje kwestię konieczności dokonania konkretnych zmian w przepisach prawnych które dotyczą egzekwowania odszkodowania od projektantów, zaproponuje ewentualne brzmienie nowych przepisów i/lub zaproponuje ewentualną zmianę dotychczasowych, przedstawi uzasadnienie konieczności dokonania przedmiotowych zmian. 4. Wykonawca dostarczy przedmiotowe opracowanie w dwóch egzemplarzach w wersji pisemnej (papierowej) podpisanych przez Wykonawcę oraz w wersji elektronicznej edytowalnej na płycie CD, zaopatrzone na stronie tytułowej we flagę Polski, logo Unii Europejskiej oraz zawierające informację, że jest to Opracowanie zrealizowane w ramach projektu Funduszu Spójności nr 2004/PL/16/C/PA/001 Pomoc techniczna dla sektora transportu w Polsce wraz z wyjaśnieniem, że Niniejszy projekt pomaga zmniejszyć gospodarcze i społeczne nierówności między obywatelami Unii Europejskiej. 5. Dodatkowo Wykonawca, w ramach wynagrodzenia, przedstawi wyniki przeprowadzonej analizy w formie prezentacji multimedialnej, którą to prezentację przekaże Zamawiającemu w formie elektronicznej, bez dodatkowego wynagrodzenia. 6. Wykonawca nie ujawni ani nie wykorzysta w żaden sposób - poza realizacją niniejszego zamówienia - żadnej informacji o ww. inwestycjach przekazanej mu przez zamawiającego..

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 73.20.00.00-4, 79.41.00.00-1, 79.41.11.00-9, 71.21.00.00-3, 71.31.80.00-0, 71.31.13.00-4, 79.00.00.00-4, 79.10.00.00-5.

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Przetarg nieograniczony

III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE

- **Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej:** tak, projekt/program: Zamówienie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu Funduszu Spójności nr 2004/PL/16/C/PA/001 Pomoc techniczna dla sektora transportu w Polsce..

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 02.04.2010.

IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT: 4.

IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 2.

IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:

- Parsons Brinckerhoff Limited Amber Cort, William Armstrong Drive, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania, adres korespondencyjny: Al. Jana Pawła II 15, Warszawa 00-828, kraj/woj. Polska.

IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): 450000,00 PLN.

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ

- Cena wybranej oferty: 58394,16
- Oferta z najniższą ceną: 58394,16 / Oferta z najwyższą ceną: 69900,00
- Waluta: EUR.