



FUNDUSZ SPÓJNOŚCI

MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY

ul. Chałubińskiego 4/6

00 – 928 Warszawa



Projekt nr 2004/PL/16/C/PA/001 „Pomoc techniczna dla sektora transportu w Polsce”

Niniejszy projekt pomaga zmniejszyć gospodarcze i społeczne nierówności między obywatelami Unii Europejskiej

MS-4mo-0831-025- 2353/09

Warszawa, dnia 30 grudnia 2009 r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE WYKONAWCY Z DNIA 23 GRUDNIA 2009 R.

Dotyczy: zamówienia publicznego na wykonanie „Analizy drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu odpowiedzialności projektanta za błędy projektowe i skutecznego egzekwowania tej odpowiedzialności” nr RZP 1/12/09/PN/B

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, iż w dniu 23 grudnia 2009 r. wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Poniżej przedstawiono jego treść wraz z odpowiedzią:

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie poniższych kwestii:

SIWZ, str. 19, punkt 3.3 zdanie drugie brzmi: „(...) Dla zamawiającego istotne znaczenie będzie miało ustalenie, czy wykrycie błędu nastąpiło po zrealizowaniu i wygaśnięciu umowy z projektantem (w takim przypadku skuteczne roszczenia inwestora opierały się wyłącznie na przepisach prawa) czy też w umowie zostały umieszczone zapisy pozwalające na skuteczne egzekwowanie roszczeń niezależnie od horyzontu czasowego”

Pytanie nr 1

Prosimy o wyjaśnienie, czy zwrot „po zrealizowaniu i wygaśnięciu umowy z projektantem” oznacza wg zamawiającego stan, kiedy zamawiający odebrał protokolarnie projekt (bez wad) i wykrył błąd na etapie budowy, ale już po upływie rękojmi i gwarancji?

Odpowiedź:

Tak, zwrot „po zrealizowaniu i wygaśnięciu umowy z projektantem” oznacza, wg Zamawiającego stan, kiedy Zamawiający odebrał protokolarnie projekt, a następnie wykrył błąd na etapie budowy, ale już po upływie terminu rękojmi i gwarancji.

Pytanie nr 2

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć zwrot „(...) czy też w umowie zostały umieszczone zapisy pozwalające na skuteczne egzekwowanie roszczeń niezależnie od horyzontu czasowego” mając na uwadze treść art. 119 kodeksu cywilnego, który brzmi: „Terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną”

Odpowiedź:

Zwrot „niezależnie od horyzontu czasowego” należy rozumieć jako obowiązek przeanalizowania przez Wykonawcę możliwości prawnych i praktycznych umieszczenia w umowie zapisów dotyczących egzekwowania roszczeń na różnych etapach realizacji umowy i po jej wygaśnięciu, tj. na etapie realizacji umowy, po protokolarnym odebraniu przedmiotu umowy, po upływie okresu gwarancji i rękojmi.

W rozumieniu Zamawiającego, w sytuacji, gdy nie ma możliwości prawnych, bądź praktycznych na zastosowanie w umowach zapisów pozwalających na skuteczne egzekwowanie roszczeń na danym etapie realizacji, bądź po wygaśnięciu umowy, Wykonawca przedmiotowej „Analizy...” powinien zawrzeć taką informację w treści opracowania.

DYREKTOR
Departamentu Funduszu Spójności

Monika Bieniaszewska