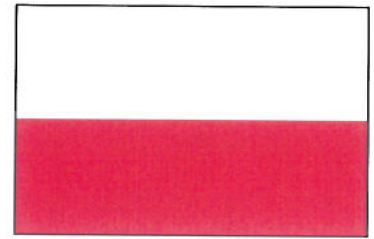




FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY
ul. Chałubińskiego 4/6
00 – 928 Warszawa



Projekt nr 2004/PL/16/C/PA/001 „Pomoc techniczna dla sektora transportu w Polsce”
Niniejszy projekt pomaga zmniejszyć gospodarcze i społeczne nierówności między obywatelami Unii Europejskiej

MU-4mo-0831-025-33/10

Warszawa, dnia 08 marca 2010 r.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Dot. przetargu nieograniczonego na wykonanie „Analizy drogowych projektów inwestycyjnych w Polsce pod kątem czynników negatywnie wpływających na jakość sporządzanej dokumentacji projektowej i przetargowej, a także pod kątem zakresu odpowiedzialności projektanta za błędy projektowe i skutecznego egzekwowania tej odpowiedzialności” (numer sprawy RZP 1/12/09/PN/B)

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 04 stycznia 2010 r. do godz. 12:00, wpłynęły do Zamawiającego 4 oferty.

Na podstawie art. 92. ust. 1 ustawy Pzp zawiadamiam, że Zamawiający podjął decyzję o:

1. Wykluczeniu Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3 i 4,
2. Wyborze najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez Parsons Brinckerhoff Amber Cort, William Armstrong Driver, Newcastle upon Tyne, NE47YQ, Wielka Brytania

Cena oferty: 58.394,16 euro netto, 71.240,88 euro brutto.

Uzasadnienie:

Ad. 1.

Oferta nr 3

W dniu 4 lutego 2010 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, firmy Halcrow Group Ltd, o złożenie wyjaśnień, czy wskazany ekspert ds. legislacji posiada 3 letnie doświadczenie na stanowisku prawnika legislatora. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie, tj. do dnia 18 lutego br. Ze złożonej oferty oraz ze złożonych wyjaśnień wynika, że ekspert nie posiada wymaganego, 3 letniego doświadczenia na stanowisku prawnika legislatora. Doświadczenie z wymaganego zakresu ekspert zdobywał w okresie od kwietnia 1999 r. do marca 2001 r., tj. przez 24 miesiące. W pozostałym okresie ekspert zatrudniony był w firmach prywatnych, gdzie zajmował się legislacją wewnętrzną spółek. Ten rodzaj doświadczenia nie stanowi, w rozumieniu Zamawiającego, doświadczenia zdobytego na stanowisku prawnika legislatora (wyjaśnienie terminu „prawnik legislator” zawarte zostało w odpowiedzi na pytanie do SIWZ z dnia 30 stycznia 2010 r.).

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że ekspert ds. legislacji nie spełnia wymagań określonych w rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 SIWZ.

Oferta nr 4

Firma Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. w swojej ofercie nie wskazała eksperta ds. legislacji. W związku z powyższym w dniu 4 lutego 2010 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o przedłożenie wykazu osób, wraz ze wskazaniem eksperta ds. legislacji, którym Wykonawca będzie dysponował, z zastrzeżeniem, że ekspert ds. legislacji powinien spełniać wymagania określone w rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 SIWZ. Wykonawca uzupełnił w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18 lutego br. wykaz osób o brakującego eksperta, jednak wskazana osoba nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, tj. nie posiada 3 letniego doświadczenia na stanowisku prawnika legislatora. Żadne z wymienionych stanowisk, na których zatrudniony był ww. ekspert, nie było, w rozumieniu Zamawiającego, stanowiskiem prawnika legislatora (wyjaśnienie terminu „prawnik legislator” zawarte zostało w odpowiedzi na pytanie do SIWZ z dnia 30 stycznia 2010 r.).

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że ekspert ds. legislacji nie spełnia wymagań określonych w rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 SIWZ.

Pomimo uzupełnienia dokumentów, złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy), w związku z powyższym Zamawiający wyklucza niniejszych Wykonawców. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Ad. 2.

Wymogi opisane w SIWZ spełniły 2 spośród 4 złożonych ofert. Wyboru najkorzystniejszej dokonano zgodnie z jedynym kryterium określonym w rozdziale XVII SIWZ, tj. łączna cena oferty brutto na podstawie ilości uzyskanych punktów. Oferta nr 2 uzyskała maksymalną ilość punktów, tj. 100 punktów.

Zestawienie ofert z ilością uzyskanych punktów:

Nr oferty	nazwa wykonawcy	adres wykonawcy	cena brutto euro	liczba przyznanych punktów w kryterium podanym w SIWZ	miejsce w rankingu
1	Stopczyk & Mikulski Spółka Komandytowa	Ul. Sobieskiego 104/44, 00-764 Warszawa	85.278,00	83,5	2
2	Parsons Brinckerhoff Limited	Amber Cort, William Armstrong Drive, Newcastle Business Park, Newcastle upon Tyne, Wielka Brytania	71.240,88	100	1
3	Halcrow Group Ltd	Vineyard Mouse 44 Brook Greek London W67BY Great Britain	Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust.4		
4	Mott MacDonald Limited	Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CRO 2EE, Wielka Brytania	Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust.4		

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Funduszy UE


Monika Bieniaszewska