

**Do wszystkich uczestników
postępowania**

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Dotyczy: Dostawa i montaż mebli biurowych, RZP 5/11/2009/PN/B

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm), dalej zwaną „Pzp”.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę i montaż mebli biurowych. Miejsce realizacji zamówienia: siedziba Zamawiającego.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 10.12.2009 r. do godz. 9:00, do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert.

Po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym Zamawiający informuje o:

- 1) wyborze oferty nr 3 firmy Jard Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/32, 00-478 Warszawa w zakresie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) odrzuceniu oferty nr 1 firmy ARMET BIS Sp. z o.o., ul. Morska 174, 81-222 Gdynia, podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 3) odrzuceniu oferty nr 2 firmy Biuro Consult, Karczmarz Kwiatkowski Sp. j., ul. Garażowa 4, 02-651 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 4) odrzuceniu oferty nr 4 firmy PPUH „WALDI”, Waldemar Saternus, ul. Raclawicka 24, 42-200 Częstochowa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ad. 1

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert. Wymogi formalne i merytoryczne w zakresie przedmiotu zamówienia spełniają tylko 2 oferty, oferta nr 4 firmy Jard Sp. z o.o. oraz oferta nr 5 firmy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „Cezas” Sp. z o.o.

Mając na względzie art. 91 ust. 1 Pzp (Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) i zgodnie z kryteriami oceny ofert, wskazanymi w Rozdziale XIV SIWZ, tj. „cena oferty” – waga 100%, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 4 firmy Jard Sp. z o.o., z uwagi na to, że uzyskała ona najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

Wartość wybranej oferty (80 642,00 PLN) nie przewyższa wartości przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia, tj. kwoty 82 109,80 PLN.

Wartość oferty nr 5 firmy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „Cezas” (119 090,30 PLN) przewyższa wartość kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia.

Ad. 2

Treść oferty nr 1 firmy Armet Bis Sp. z o.o. jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Zamówień Publicznych. Zgodnie z zapisem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 14 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był przedstawić w ofercie opis oferowanego przedmiotu zamówienia, stanowiący opis techniczny oraz zdjęcia lub rysunki mebli.

W ofercie Wykonawcy brakowało tego opisu. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty zdjęć lub rysunków dotyczących pozycji 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10. oraz atestu higieniczności dla oferowanej tkaniny obiciowej. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

Ad.3

Treść oferty nr 2 firmy Biuro Consult Karczmarz Kwiatkowski Sp.j. jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 1ppkt 11 Rozdziału VI SIWZ Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty atestu higieniczności tapicerki wydane przez PZH lub równoważny lub certyfikat uprawniający do oznaczania znakiem „Przyjazny dla człowieka” lub równoważny.

W ofercie Wykonawcy brakowało tego dokumentu. Mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 10 grudnia 2009 r., Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu, w odpowiedzi złożonej w dniu 11 grudnia 2009 r. na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, Wykonawca oświadczył, iż zaoferowana tkanina obiciowa nie została poddana badaniom na higieniczność.

Ad.4

Treść oferty nr 4 firmy PPUH „WALDI” jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 1 Rozdziału VI SIWZ Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty następujących dokumentów:

- oświadczenie producenta płyty meblowej o odporności na ścieranie,
- atest higieniczności wydany przez PZH na użyte kleje, okucia meblowe, bejce, lakiery lub równoważny, w przypadku niestosowania w/w materiałów należy przedstawić stosowne oświadczenie,
- protokół oceny ergonomicznej krzesła obrotowego z wynikiem pozytywnym wydany przez uprawniony podmiot, np. instytut medycyny im. prof. J.Nofera,
- atest higieniczności tapicerki wydany przez PZH lub równoważny lub certyfikat uprawniający do oznaczania znakiem „Przyjazny dla człowieka” lub równoważny,
- atest trudnozapałności tapicerki EN 1021-1 oraz EN 1021-2 lub równoważny,
- atest odporności tapicerki na ścieranie min. 50 000 cykli Martindale PN-EN-ISO 129947-2:2000/AC 2006 lub równoważny,
- zdjęcie lub rysunki mebli stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia.

W ofercie brakowało w/w dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 10 grudnia 2009 r., Wykonawca oświadczył, iż nie jest w stanie dostać żądanych dokumentów, ze względu na nieporozumienie z producentem mebli.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty Lp.	Nazwa i adres firmy	Cena brutto oferty PLN	Uzyskana liczba punktów – cena 100 %
1.	Armet Bis Sp. z o.o. ul. Morska 174 81-222 Gdynia	157 319,00	Oferta odrzucona
2.	Biuro Consult Karczmarz Kwiatkowski Sp.j. ul. Garażowa 4 02-651 Warszawa	131 028,00	Oferta odrzucona
3.	Jard Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/32 00-478 Warszawa	80 642,00	100 punktów
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe WALDII ul. Raławicka 24 42-200 Częstochowa	63 806,00	Oferta odrzucona
5.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „Cezas” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok	119 090,30	67 punktów